

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

Lp.	Jednostka redakcyjna	Zgłaszający uwagi	Uwagi	Uzasadnienie nieprzyjęcia uwagi
1.	Tytuł	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy zmienić nazewnictwo „firma audytorska” na sugerowane „instytucja audytorska”	Pojęcie firma z k.s.h występuje samoistnie, natomiast pojęcie „firma audytorska” należy czytać łącznie. W projekcie dla opisanego podmiotu wykonującego czynności rewizji finansowej nie jest nigdy przytaczany samoistnie wyraz „firma”. Ponadto dyrektywa w oficjalnym tłumaczeniu również posługuje się sformułowaniem „firma audytorska”. Sformułowanie takie funkcjonuje również w języku potocznym.
2.	Art. 2	KPMG, Deloitte, PwC	Czynności rewizji finansowej – rozumie się przez to <u>ustawowe</u> badanie lub przeglądy sprawozdań finansowych, o których mowa w odrębnych przepisach.	Ustawa powinna obejmować wszystkie badania. Ustawa nie dokonuje bowiem wyłącznie transpozycji dyrektywy.
3.	Art. 2 ust. 1	KNF	Należy rozszerzyć definicję czynności rewizji finansowej.	Uwaga nieprecyzyjna, brak propozycji rozszerzenia definicji.
4.	Art.2 ust.1	KIBR	Wnosi się o umieszczenia przed słowami „badanie lub przeglądy” słowa „ustawowe”	Ustawa powinna obejmować wszystkie badania. Ustawa nie dokonuje bowiem wyłącznie transpozycji dyrektywy.
5.	Art. 2 pkt 1	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy rozważyć rozszerzenie definicji „czynności rewizji finansowej” o „badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych”	Proponowane w projekcie podejście obejmuje badanie skonsolidowanych sprawozdań finansowych, ponieważ mowa o nich w odrębnych przepisach
6.	Art. 2 pkt 2	Urząd Komitetu Integracji Europejskiej	Proponuje się dostosowanie definicji pojęcia kluczowego biegłego rewidenta z art.2 pkt 2 ustawy do art.2 pkt 16 dyrektywy 2006/43/WE.	Projekt transponuje w całości przedmiotowe przepisy dyrektywy
7.	Art. 2 pkt 9	KNF	Ustawową definicję jednostek zainteresowania publicznego powinno się rozszerzyć o : fundusze	Brak uzasadnienia do takiego rozszerzenia. Jest to propozycja do rozważenia na

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			emerytalne, fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte, fundusze inwestycyjne zamknięte, których publiczne certyfikaty inwestycyjne nie są dopuszczone do obrotu na regulowanym rynku oraz ich organy – towarzystwa, a także zakłady reasekuracji, domy maklerskie, które nie wyemitowały papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu zorganizowanego, z wyłączeniem domów maklerskich prowadzących działalność wyłącznie w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia maklerskich instrumentów finansowych lub doradztwa inwestycyjnego w zakresie maklerskich instrumentów kapitałowych.	kolejnym etapie, już po rozpoczęciu działalności przez nadzór publiczny. Ponadto wiele nadzorów we wstępnej fazie działania dotyka problem braku wykwalifikowanych osób chętnych do przeprowadzania inspekcji. Projektodawca przyjął minimalny katalog jzp wynikający z dyrektywy. Na marginesie zauważyć należy, że przy obecnym brzmieniu przepisu firmy audytorskie badające proponowane do dodania jednostki i tak będą podlegały inspekcjom, ponieważ proponowane do dodania jednostki są z reguły badane przez 6 największych firm audytorskich.
8.	Art. 2 pkt 10	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Sugeruje się uzasadnienie wyodrębnienia z „opłat z tytułu nadzoru” „kosztów przygotowania regulacji prawnych”.	Nie są to wyłącznie koszty przygotowania projektu ustawy. W grę wchodzi koszty przygotowania uchwał Krajowej Rady Biegłych Rewidentów, które będą następnie zatwierdzane przez KNA.
9.	Art. 3 ust. 1	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Proponuje się skreślenie przesłanki „uzyskania dyplomu biegłego rewidenta” spośród przesłanek warunkujących uzyskanie tytułu biegłego rewidenta	Jest to naturalne sekwencja zdarzeń
10.	Art. 3 ust. 1 pkt 4	Ministerstwo Obrony Narodowej	W art. 3 ust. 1 pkt 4 proponuję nadać brzmienie: „4) osiągnęła poziom wykształcenia dopuszczającego do studiów uniwersyteckich lub równorzędnych, a następnie ukończyła kurs kształcenia teoretycznego, przeszła szkolenie praktyczne i zdała egzamin z zakresu kompetencji zawodowych na poziomie uniwersyteckiego egzaminu końcowego bądź	Takie brzmienie nie odpowiada polskiej legislacyjnej siatce pojęciowej – dyrektywa stosuje opisowy poziom wykształcenia tak aby był on uniwersalny dla Państw Członkowskich. Natomiast proponowane w projekcie rozwiązanie jest powszechnie stosowane w polskiej legislacji.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			równorzędnego, zorganizowanego bądź uznawanego przez Rzeczpospolitą Polską i władą językiem polskim w mowie i w piśmie;”.	
11.	Art. 3 ust. 2 i 3	SKwP	Zmiana wyrazów „z prawa gospodarczego, istotnego” na wyrazy „ze znajomości przepisów ustawowych i wykonawczych, istotnych”. Nie ma bowiem definicji prawa gospodarczego	Prawo gospodarcze jest dziedziną, która będzie opisana w rozporządzeniu.
12.	Art. 3 ust. 3	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy nazewnictwo dziedziny prawa jakim jest „prawo gospodarcze” skorelować z zapisem art.7 dotyczącym zakresu tematycznego egzaminów oraz określić w art. 7 szczegółowy zakres tematyczny egzaminów obowiązujący osoby wymienione w art. 3 ust. 2 i 3.	Zakres prawa gospodarczego zostanie szczegółowo określony w rozporządzeniu Ministra Finansów
13.	Art. 4.1	KPMG, Deloitte PwC, SKwP	Proponuje się pozostać przy obecnych uregulowaniach ustawy z dnia 13 października 1994 roku.	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
14.	Art.4 ust.1	KIBR	Komisję powołuje, na czteroletnią kadencję, Krajowa Rada Biegłych Rewidentów w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych.	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
15.	Art. 4 ust. 2	KIBR	W skład Komisji wchodzi 15 członków wpisanych do rejestru biegłych rewidentów.	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
16.	Art. 4 ust. 3	KIBR	Komisja działa na podstawie regulaminu uchwalonego przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów w porozumieniu z ministrem	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			właściwym do spraw finansów publicznych	ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
17.	Art. 4 ust. 6	SKwP	Przepis przenieść do regulaminu Komisji Egzaminacyjnej.	Ze względu na wagę zagadnienia uregulowanie powinno znajdować się w ustawie.
18.	Art. 5	KIBR	Propozycja pozostawienia obecnego rozwiązania dotyczącego zadań Komisji bez wprowadzonych zmian.	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
19.	Art. 5 pkt 3	SkWP	Wyraz „opracowywanie” zamienić na „ustalanie”	Członkowie Komisji powinni opracowywać pytania.
20.	Art. 6	KIBR	Propozycja wykreślenia art.6	Proponowana regulacja zapewni większą niezależność i przejrzystość działania Komisji. Nadzór publiczny powinien być ostatecznie odpowiedzialny również za procedurę kwalifikacyjną.
21.	Art. 6 ust. 7 i 8	SKwP	Skreślić ust. 7 i 8	Podstawowe zasady wynagradzania powinny być określone w ustawie.
22.	Art. 6 ust.7, art. 7 ust.4, art. 7 ust.1	Minister Pracy	Proponuje się: odstąpić od relacjonowania do minimalnego wynagrodzenia za pracę o wysokości wynagrodzenia za pracę wysokości wynagrodzenia członków Komisji Egzaminacyjnej oraz Komisji Nadzoru Audytowego oraz by nie uzależniać od wartości tego wskaźnika wysokości opłat.	Brak alternatywnej propozycji, a proponowany zapis jest powszechnie stosowany i nie budzi wątpliwości pozostałych opiniujących.
23.	Art. 7 ust. 3 pkt 2	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się skreślić liczbę tematycznych egzaminów pisemnych	Projekt przewiduje 10 egzaminów, co znajdzie wyraz również w rozporządzeniu
24.	Art. 7 ust. 2	SKwP	Wykaz dziedzin objętych egzaminami uzupełnić o ekonomię finansową	Mikroekonomia i makroekonomia są przewidziane w projekcie.
25.	Art. 7 ust.6	KIBR	Propozycja wykreślenia ust. 6	Zapis uzgodniony z Departamentem Kontroli

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

				Skarbowej MF
26.	Art. 7 ust. 8 Art. 7 ust. 9	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Sugeruje się, iż ustalenie wymagań kwalifikacyjnych powinno pozostać w kompetencji Krajowej Rady. Proponuje się przeniesienie punktu „1) wymagania kwalifikacyjne” z ust. 8 do kolejnego ustępu 9 i odpowiednio zmienić numerację następnych punktów.	Tak istotne wymagania powinny być ustalone w akcie powszechnie obowiązującym, co zostało uzgodnione z Departamentem Legislacyjnym MF.
27.	Art.8 ust. 4	KIBR	Propozycja aby rejestr obejmował również adres biegłego rewidenta	Propozycja zmiany budzi wątpliwości z punktu widzenia ochrony danych osobowych. Adres osoby jest daną wrażliwą.
28.	Art. 8 ust. 4	KNF	W art. 8 ust. 4 projektu ustawy jako informację obligatoryjnie zamieszczaną należy uwzględnić również adres biegłego rewidenta, inny niż adres firmy audytorskiej(o którym mowa w art. 8 ust. 4 pkt 5) projektu ustawy.	Został uwzględniony adres siedziby i jest to zgodne z dyrektywą. Podanie innego adresu byłoby wątpliwe z punktu widzenia ochrony danych osobowych.
29.	Art. 8 ust. 9	KIBR	Propozycja dopisania słów „ w formie zgodnej z przepisami ustawy o ochronie danych osobowych.”	Jest to oczywiste i wynika z odrębnych przepisów.
30.	Art. 8.10	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się anulować art. 8 ust 10 w całości. Komisja Nadzoru Audytowego ma uprawnienia zaskarżania uchwał w trybie art. 64, ust1, pkt5.	Tryb zaskarżania uchwał jest odmienny, angażuje sąd, a ewentualne uchylene przez sąd uchwały rodzi skutki prawne na przyszłość, tak więc kandydat od czasu wpisania do rejestru do czasu uchylene uchwały o wpisie był biegłym rewidentem. Proponowane rozwiązanie zapobiega wpisowi i jest postępowaniem przedsądowym. Stosowane jest w samorządzie radców prawnych.
31.	Art. 8 ust. 10	KIBR	Propozycja wykreślenia art. 8 ust. 10	Tryb zaskarżania uchwał jest odmienny, angażuje sąd, a ewentualne uchylene przez sąd uchwały rodzi skutki prawne na

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

				przyszłość, tak więc kandydat od czasu wpisania do rejestru do czasu uchylenia uchwały o wpisie był biegłym rewidentem. Proponowane rozwiązanie zapobiega wpisowi i jest postępowaniem przedsądowym. Stosowane jest w samorządzie radców prawnych.
32.	Art. 8 ust. 10	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Sugeruje się nałożenie na KRBR obowiązku informacyjnego wobec KNA co do przeprowadzonego postępowania i podjęcia stosownej uchwały o wpisie do rejestru.	Wszystkie uchwały KRBR, w tym też te o wpisie, są przekazywane do KNA (art. 28 ust. 1 projektu)
33.	Art. 9 ust.4 pkt 4	KIBR	Propozycja utrzymania zapisu z obecnie obowiązującej ustawy jeśli chodzi o ust. 4 pkt 4: „osoba niepozostająca w stosunku pracy” .	Z projektu wynika założenie utrzymania dwuzawodowości.
34.	Art. 9 ust. 4 pkt 4	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Propozycja utrzymania zapisu z obecnie obowiązującej	Z projektu wynika założenie utrzymania dwuzawodowości.
35.	Art. 10 pkt 4	KNF	Wydaje się, że należy expressis verbis wskazać beneficjenta składki.	Beneficjent składki jest oczywisty.
36.	Art. 11 ust. 1 pkt 4	KNF	Zbyt surowa sankcja, działająca automatycznie, bez komunikatu ostrzegającego.	Przepis dyscyplinujący. Projektodawca zakłada, że biegły rewident zna sankcje ustawowe.
37.	Art. 11 ust. 1 pkt 6	KNF	Warto rozważyć wprowadzenie winy jako przesłanki warunkującej skreślenie.	Przepis dyscyplinujący. Przesłanka winy wymagałaby przeprowadzenia odrębnego postępowania.
38.	Art. 11 ust. 6	KIBR	Propozycja wykreślenia słów „uchylanie się od wypełnienia obowiązku corocznego doskonalenia zawodowego”	Przepis dyscyplinujący. Wyrazy „uchylanie się” noszą cechy uporczywości.
39.	Art. 12 ust. 2	KIBR	Propozycja zastąpienia słów „ Komisji nadzoru Audytowego, za pośrednictwem Krajowej rady Biegłych Rewidentów” słowami „do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów”	KNA będzie w nowym systemie organem wyższego stopnia.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

40.	Art. 13	KIBR	Dodanie ust. o treści „Krajowa Izba Biegłych Rewidentów jest niezależna w wykonywaniu swoich zadań”	Przyjęto konstrukcje przekazania do wykonywania pewnych zadań publicznych.
41.	Art. 15	KIBR	Dodanie ust. 3 w formie „Krajowa Izba Biegłych Rewidentów może tworzyć i likwidować fundacje.” oraz zmiana numeracji ust. 3 na ust. 4	Tworzenie fundacji nie jest celem działania KIBR.
42.	Art. 16	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Do zadań Krajowej Izby Biegłych Rewidentów powinno należeć: 1) reprezentowanie członków Izby oraz ochrona ich interesów zawodowych, 2) ustanawianie rewizji finansowej, po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Audytowego, 3) Ustalanie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów , po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Audytowego, 4) określenie teoretycznych i praktycznych kwalifikacji kandydatów na biegłych rewidentów i nadawanie tytułu biegłego rewidenta, 5) sprawowanie kontroli nad należyтым wykonywaniem zawodu i przestrzeganiem zasad etyki zawodowej przez członków Krajowej Izby Biegłych Rewidentów oraz przestrzeganiem przez firmy audytorskie obowiązujących przepisów prawa, 6) doskonalenie zawodowe członków izby, 7) prowadzenie postępowania dyscyplinarnego. 8) opracowanie materiałów szkoleniowych dla kandydatów na biegłych rewidentów; 9) prowadzenie działalności wydawniczej i szkoleniowej	Niezbędne jest zagwarantowanie ostatecznej odpowiedzialności nadzoru publicznego za elementy wskazane w dyrektywie.
43.	Art..16 pkt 2	KNF	Nie jest jasne, czy to zadanie KIBR będzie	Nie ma potrzeby precyzowania. MSRF, jeśli

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			wykonywał tylko do momentu wejścia w życie Międzynarodowych Standardów rewizji Finansowej, o których mowa w art. 2 pkt 7.	zostaną przyjęte, to odbędzie się to na mocy rozporządzenia UE obowiązującego bezpośrednio. Obecnie trwają prace w ramach tzw. Clarity Project.
44.	Art. 16 ust.3	KIBR	Propozycja dodania ust. 3 w formie „ustalenie zasad etyki zawodowej biegłych rewidentów” oraz ust. 4: „określanie teoretycznych i praktycznych kwalifikacji kandydatów na biegłych rewidentów i nadawanie tytułu biegłego rewidenta”	Ten zakres działania podlega zatwierdzeniu przez KNA.
45.	Art. 16 pkt. 4	KPMG, Deloitte, PwC	Samorząd nie powinien bezpośrednio uczestniczyć w tworzeniu prawa. Powinien raczej pełnić funkcje opiniotwórcze i eksperckie, co zgodne byłoby z zapisem art. 21 ust 1 pkt 13.	Samorząd powinien aktywnie współuczestniczyć w tym procesie.
46.	Art. 16 ust. 4	KIBR	Propozycja wykreślenia ust. 4, dodania natomiast ust.6 w postaci: „doskonalenie zawodowe członków Izby” oraz ust. 7 w formie: „prowadzenie postępowania dyscyplinarnego”	Przepisy zawarte w dalszej części projektu
47.	Art. 18.1	KPMG, Deloitte, KPP, PwC	Proponuje się aby Krajowy Zjazd Biegłych Rewidentów odbywał się co roku.	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
48.	Art. 18 ust. 6	KIBR	Proponuje się zmianę słów: „ 300 biegłych rewidentów” na „2% biegłych rewidentów wpisanych do rejestru biegłych rewidentów.”	Reprezentacja przy progu 2 % wydaje się zbyt niska. Wspólne stanowisko będzie możliwe do wypracowania w trakcie uzgodnień.
49.	Art. 20.1 pkt. 1	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się zamianę ust 1 na „dokonuje wyboru członków Krajowej Rady Biegłych Rewidentów”.	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
50.	Art. 20.1 pkt 3	KPMG, Deloitte,	Proponuje się zamianę pkt 3 na: „dokonuje wyboru członków: Krajowej Komisji Rewizyjnej,	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

		PwC	Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz Krajowej Komisji Nadzoru” oraz wykreślić pkt 4.	
51.	Art. 20.1 pkt. 8	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się zamienić pkt 8 na: rozpatruje i zatwierdza sprawozdania Krajowej Rady Biegłych Rewidentów I udziela absolutorium osobom wchodzącym w skład Rady.	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
52.	Art. 20.1 pkt. 9	KPMG, Deloitte, PwC	“Rozpatruje I zatwierdza sprawozdanie Krajowej Komisji Rewizyjnej, Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego, Krajowego Sądu Dyscyplinarnego I udziela absolutorium osobom wchodzącym w skład tych organów.”	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
53.	Art. 20.1 pkt. 10	KPMG, Deloitte, PwC	“Rozpatruje I zatwierdza roczne sprawozdanie finansowe Krajowej Izby Biegłych Rewidentów.”	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
54.	Art. 20.1 pkt 11	KPMG, Deloitte	“Podejmuje inne uchwały w sprawach dotyczących funkcjonowania Samorządu nie zastrzeżonych przepisami ustawy do kompetencji innych organów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów”	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.
55.	Art. 20 ust. 6	KIBR	Proponuje się zmianę słów: „program działania i podstawowe zasady gospodarki finansowej” na „strategiczne cele i zasady działania oraz podstawowe zasady gospodarki finansowej	Krajowy Zjazd nie ustala strategii działania.
56.	Art. 20 ust. 8	KIBR	Propozycja dodania ust. 8 w formie „uchwała zasady etyki zawodowej biegłych rewidentów”	Zasady te podlegają zatwierdzeniu przez KNA, więc powinny być uchwalane przez KRBR
57.	Art. 21.1	KPMG, Deloitte, PwC	Do kompetencji KRBR proponuje się dodać: - <u>wybór Prezesa KRBR,</u> - <u>określenie procedur wyłaniania kandydatów na Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego i jego zastępców, kandydatów do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego oraz do Krajowej Komisji</u>	Propozycja budzi wątpliwości. Samorząd nie widzi takiej konieczności.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			<u>Nadzoru.</u>	
58.	Art. 21 ust. 2 pkt 3	KIBR	Propozycja dopisania słów: „po zasięgnięciu opinii Komisji Nadzoru Audytowego”, wykreślenia pkt 3a, 3e oraz 3g	Brak potrzeby opiniowania – określona jest odrębna procedura.
59.	Art. 21 ust.2	KIBR	Propozycja dodania pkt 4 „ustanawianie, w formie uchwały zakresów tematycznych oraz minimalnej liczby godzin obowiązkowego doskonalenia zawodowego dla biegłych rewidentów”, pkt. 5 „uchwalenie, po zasięgnięciu opinii Komisji Egzaminacyjnej: a) wymagań kwalifikacyjnych oraz programów i zasad przeprowadzania egzaminów na biegłych rewidentów, w tym określanie wysokości opłat egzaminacyjnych, b) warunków uznawania egzaminów uniwersyteckich lub równorzędnych z przedmiotów objętych postępowaniem kwalifikacyjnym, c) zasad odbywania praktyki i aplikacji odbywanych przez kandydatów na biegłych rewidentów,” oraz pkt. 6 „ustanawianie w formie uchwał regulaminów działania organów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, po zasięgnięciu ich opinii, z wyłączeniem regulaminu Krajowej Komisji Rewizyjnej”	Brak przesłanek do wprowadzenia proponowanej regulacji.
60.	Art. 21 ust. 2 pkt 13	KIBR	Propozycja wykreślenia słów: „z dziedziny prawa gospodarczego”	Taka jest właściwość KRBR
61.	Art. 21 ust. 3	KIBR	Propozycja wykreślenia ust. 3	Przepis zgodny ze sprawozdaniem Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.
62.	Art. 21 ust. 6	KIBR	Propozycja zmiany miesiąca kwietnia na czerwiec	Potrzeba posiadania przez KNA sprawozdania wcześniej

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

63.	Art. 22 ust. 1	KIBR	Proponuje się zmianę 20% opłat z tytułu nadzoru na 10% , zmianę słowa „ należnych „ na „otrzymanych” oraz dopisanie fragmentu: „od tej części opłat, które dotyczą jednostek zainteresowania publicznego”	Koszty sprawowania nadzoru są wysoki – wyliczenie znajduje się w uzasadnieniu do projektu.
64.	Art. 22 ust. 2 Art. 22 ust. 3	KIBR	Proponuje się wykreślenie ust. 2 i ust. 3	Nie tylko opłaty o charakterze podatków mogą być poddane przepisom o egzekucji w administracji – uzgodnione z Departamentem Administracji Podatkowej MF.
65.	Art. 25 ust 1	KIBR	Propozycja zmiany liczby 8 do 10 członków wchodzących w skład Krajowego Sądu Dyscyplinarnego na od 16 do 20	Przy pozostawieniu jednej instancji w KIBR liczba członków jest wystarczająca.
66.	Art. 25 ust 6 i 7	KIBR	Wnioskuje się o dodanie ust. 6 o treści: „Członkowie Krajowego Sądu Dyscyplinarnego są niezawisli w zakresie orzekania w sprawach odpowiedzialności dyscyplinarnej i podlegają tylko ustawom i obowiązującym zasadom etyki” oraz ust. 7 w formie: „, Krajowy Sad Dyscyplinarny przedkłada Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów roczne sprawozdania z działalności, zawierające w szczególności ocenę skuteczności procesu dyscyplinarnego”	Członkowie sądu dyscyplinarnego nie są sędziami sądu powszechnego.
67.	Art. 26a ust. 1	KIBR	Propozycja ust. 1 Krajowa Komisja Nadzoru składa się z 3 do 5 członków, ust. 2 „Krajowa Komisja Nadzoru wybiera ze swojego grona Przewodniczącego i Wiceprzewodniczącego”	Brak spójności legislacyjnej. Projekt w dalszej części posługuje się wyrazami „zastępca przewodniczącego”.
68.	Art. 26.1	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się pozostawić liczbę członków KKN na dotychczasowym poziomie.	Projekt jest elastyczny, nie zwiększa obligatoryjnie liczby członków
69.	Art. 26 ust. 2	SKwP	Niejasne o wykorzystanie jakich zasobów chodzi.	Przepis wynika z dyrektywy
70.	Art. 26 ust. 3	KNF	UKNF proponował, aby biegli rewidenci podlegali kontrolom zapewnienia jakości co	Przyjęto konstrukcję kontroli biegłego rewidenta w firmie audytorskiej. Jeżeli w

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			najmniej co sześć lat. Firmy audytorskie powinny podlegać kontrolom zapewnienia jakości co najmniej co trzy lata. W przypadku biegłych rewidentów i firm audytorskich przeprowadzających badania ustawowe JZP, kontrola zapewnienia jakości powinna się odbywać co najmniej raz na trzy lata.	trakcie kontroli wyjdą na jaw naruszenia obowiązków przez biegłego rewidenta, będzie mogło zostać wszczęte postępowanie dyscyplinarne (art. 27 ust. 3 pkt 2).
71.	Art. 26.6	KPMG, Deloitte, PwC	“Kontrolę, o której mowa w ust. 3 pkt 2, przeprowadzą <u>kontrolerzy zatrudnieni przez KKN</u> spośród biegłych rewidentów.”	Propozycja do dyskusji po przedstawieniu szacunkowych kosztów takiej zmiany. Ponadto należy jednoznacznie zdecydować, czy po rezygnacji z wizytatorów wszyscy kontrolerzy będą zatrudnieni. Nie powinno być możliwości powoływania ich również na podstawie umów cywilnych.
72.	Art. 26.6	UOKiK	Umożliwienie wymieniania się danymi odnośnie stosowanej przez firmy audytorskie polityki cenowej.	Naliczane wynagrodzenie dotyczy kwoty rocznej, a nie wynagrodzenia za poszczególne badania.
73.	Art. 26.7	KPMG, Deloitte, PwC	“Na wniosek KNA w kontrolach, o których mowa w ust 3, uczestniczą, <u>z prawem dostępu do wszelkich dokumentów, eksperci.</u> ”	Eksperti nie zostaną wprowadzeni do projektu, ponieważ trudno będzie określić ich odpowiedzialność jako osób z zewnątrz. Niejasne będzie też rozróżnienie pomiędzy ekspertami, a innymi osobami uczestniczącymi w kontroli.
74.	Art. 26 ust. 7	SKwP	Wyrazy „pracownicy zatrudnieni w Ministerstwie Finansów” zastąpić wyrazami „upoważnieni pracownicy Ministerstwa Finansów”.	Pracownicy będą działali na mocy pisemnych upoważnień.
75.	Art. 26	KIBR	Propozycja zmiany art. 26 w celu usprawnienia funkcjonowania KKN oraz jej współpracy z KNA – zatrudnienie wszystkich kontrolerów.	Propozycja do dyskusji po przedstawieniu szacunkowych kosztów takiej zmiany. Ponadto należy jednoznacznie zdecydować, czy po rezygnacji z wizytatorów wszyscy kontrolerzy będą zatrudnieni. Nie powinno być możliwości powoływania ich również na

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

				podstawie umów cywilnych.
76.	Art. 27 ust. 3 pkt 3	KPP	Katalog sankcji powinien zostać rozszerzony o skierowanie biegłego/biegłych na dodatkowe szkolenie w zakresie, w którym wykazują braki	Dodatkowe szkolenie nie wydaje się być sankcją – nie nosi cech uciążliwości.
77.	Art. 28	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	<p>Proponuje się następujące zmiany:</p> <p>Art. 27. 1. Nadzór nad Krajową Izbą Biegłych Rewidentów sprawuje Komisja Nadzoru Audytowego.</p> <p>2. W ramach nadzoru nad Krajową Izbą Biegłych Rewidentów Przewodniczący Komisji Nadzoru Audytowego może:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) zaskarżyć do Sądu Okręgowego w Warszawie uchwały organów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów naruszające przepisy prawa lub jej statut, w terminie 30 dni od dnia doręczenia uchwały, 2) występować o rozpatrzenie określonej sprawy przez właściwy organ Krajowej Izby Biegłych Rewidentów; uchwała w tej sprawie powinna być podjęta w terminie 30 dni od dnia doręczenia wystąpienia Przewodniczącego Komisji Nadzoru Audytowego do Krajowej Rady Biegłych Rewidentów. <p>3. Zaskarżenie uchwał organów Krajowej Izby Biegłych Rewidentów, naruszających przepisy prawa albo statut Krajowej Izby Biegłych Rewidentów może być podstawą do wstrzymania wykonalności uchwały. O wstrzymaniu wykonalności uchwały orzeka</p>	<p>Nadzór nie będzie sprawowany we wszystkich aspektach.</p> <p>Taki przepis znajduje się w ustawie o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.</p>

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			sąd na wniosek Przewodniczącego Komisji. 4. Organy Krajowej Izby Biegłych Rewidentów obowiązane są doręczać Komisji Nadzoru Audytowego podjęte uchwały wymagające zatwierdzenia w terminie 30 dni od ich podjęcia.	
78.	Art. 28	KIBR	Zmiana terminu doręczenia przez Organy krajowej Izby Biegłych Rewidentów Komisji Nadzoru Audytowego podjętych uchwały w terminie 30 a nie 14 dni od dnia ich uchwalenia.	Jest to wyłącznie czynność techniczna
79.	Art. 30 ust.2	KPP	Należy rozszerzyć o szkolenie.	Dodatkowe szkolenie nie wydaje się być sankcją – nie nosi cech uciążliwości.
80.	Art. 30 ust. 2 pkt 3	KIBR	Propozycja wykreślenia kary pieniężnej z kar dyscyplinarnych	Katalog kar powinien być możliwie elastyczny.
81.	Art. 32.	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się, aby przy złożonych sprawach oskarżony miał możliwość odpowiedniej obrony, dlatego sugeruje się zamianę na „oskarżony może ustanowić obrońców...”	Nie powinno się zezwalać na ustanowienie nieograniczonej liczby obrońców, ponieważ może to prowadzić do obstrukcji procesowej.
82.	Art. 36	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się dodać do art. Po ustępie 4 następujący ustęp: „art. 36.4 Obwiniony może przyznać się przed rozpoczęciem postępowania przed Krajowym Sądem Dyscyplinarnym i może wnioskować o dobrowolne poddania się karze według zasad określonych w art. 30 ust. 2.”	Konstrukcja odesłania ogólnego do stosowania przepisów k.p.k. gwarantuje taką możliwość.
83.	Art. 36	KIBR	Propozycja dodania ust.5 o treści: „Obwiniony może przed rozpoczęciem postępowania przed Krajowym Sądem Dyscyplinarnym i może wnioskować o dobrowolne poddanie się karze”, wykreślenia ust.6 oraz zmiany numeracji	Konstrukcja odesłania ogólnego do stosowania przepisów k.p.k. gwarantuje taką możliwość.
84.	Art. 36 ust. 2	KNF	Proponuje się dodać również KNA.	Krajowy Rzecznik Dyscyplinarny wszczyna dochodzenie dyscyplinarne obligatoryjnie na

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

				wniosek KNA – art. 36 ust. 1.
85.	Art. 37 ust. 2	KNF	Proponuje się dodać w ostatnim zdaniu – „lub przedstawiciele” KNA „mogą być obecni”(…).	Obecne brzmienie przepisu projektu nie wyklucza uczestnictwa kilku przedstawicieli KNA
86.	Art.37 ust. 2	KIBR	Propozycja wykreślenia słów: „Przedstawiciel Komisji Nadzoru Audytowego może być obecny na rozprawie również w przypadku wyłączenia jawności”	Niezbędne dla prawidłowego wykonywania nadzoru.
87.	Art. 40	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się przywrócenie dwuinstancyjności postępowania dyscyplinarnego, które było przewidziane w art. 33 dotychczasowej ustawy o biegłych rewidentach. Proponuje się również przywrócenie prawa do kasacji. Sugeruje się następujące zmiany: Art. 40. 1. Od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego pierwszej instancji przysługuje pokrzywdzonemu, obwinionemu, oraz Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, a w przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 2, także Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów, Komisji Nadzoru Audytowego, Krajowej Komisji Nadzoru, Ministrowi Sprawiedliwości - odwołanie do Krajowego Sądu Dyscyplinarnego drugiej instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. 3. Od orzeczeń Krajowego Sądu Dyscyplinarnego drugiej instancji przysługuje obwinionemu, pokrzywdzonemu, oraz Krajowemu Rzecznikowi Dyscyplinarnemu, a w przypadku, o którym mowa w art. 36 ust. 2, także Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów, Komisji Nadzoru Audytowego, Krajowej Komisji Nadzoru	W projekcie przewidziano założenie jednoinstancyjnego postępowania w samorządzie w celu zapewnienia nadzoru publicznego.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			lub Ministrowi Sprawiedliwości -odwołanie do wyspecjalizowanego sądu gospodarczego, jako sądu drugiej instancji - w terminie 14 dni od dnia doręczenia orzeczenia wraz z uzasadnieniem. 2. Do rozpoznania odwołania stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego.	
88.	Art. 40	KIBR	Proponuje się przywrócenie dwuinstancyjności postępowania dyscyplinarnego, które było przewidziane w art. 33 dotychczasowej ustawy o biegłych rewidentach. Oraz przywrócenie prawa do kasacji	W projekcie przewidziano założenie jednoinstancyjnego postępowania w samorządzie w celu zapewnienia nadzoru publicznego.
89.	Art. 41	KIBR	Propozycja skreślenia całego tekstu po słowach” postępowania dyscyplinarnego”	Niezbędne dla prawidłowego wykonywania nadzoru.
90.	Art. 42	KIBR	W przypadku uniewinnienia obwinionego Krajowej Radzie przysługuje prawo żądania zwrotu poniesionych kosztów postępowania.	Nie należy w ten sposób karać uniewinnionego.
91.	Art. 45.	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Sugeruje się aby po słowie „odpowiednio” dodać „regulamin ustanowiony przez Krajową Radę i”	Posiłkowe stosowanie k.p.k. – regulamin nie jest aktem prawa powszechnie obowiązującego
92.	Art. 46	Minister Środowiska	Zasadnym jest rozszerzenie kręgu osób, których zatrudnienie będzie skutkowało możliwością prowadzenia firmy audytorskiej.	Audytór wewnętrzny jest poza zakresem dyrektywy i ustawy. Kwalifikacje audytora wewnętrznego nie są równoważne z kwalifikacjami biegłego rewidenta.
93.	Art.46	Minister Gospodarki	Sprzeczność planowanych kontroli z ustawą o swobodzie działalności gospodarczej. Należy ujednoclić pojęcia.	Pojęcia kontroler i wizytator powinny pozostać różne, ponieważ należy odróżnić etatowego kontrolera, który ma przeprowadzać kontrolę w firmach audytorskich badających jednostki zainteresowania publicznego od wizytatora przeprowadzającego kontrole w pozostałych firmach. Różne są podstawy zatrudnienia tych osób. Udział obserwatorów w

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

				kontrolach wynika natomiast z rekomendacji Komisji Europejskiej, która weszła w życie w tym roku.
94.	Art. 47 ust. 2	KPP	Należy dodać pkt 8 „świadczenie innych usług w zakresie objętym przez egzaminy wyszczególnione w art. 7 ust. 1 „	Punkty 6 i 7 wystarczająco elastycznie regulują świadczenie pozostałych usług
95.	Art. 47 ust 2	KIBR	Wnioskuje się o uściślenie czynności i delegację w zakresie doradztwa podatkowego do ustawy o doradcach podatkowych .	Jest to oczywiste.
96.	Art. 47 ust.2 pkt 6	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Ze względu na sugerowany zbyt wąsko określony zakres usług biegłego rewidenta proponuje się je rozszerzyć: 6) świadczenie usług atestacyjnych, usług doradztwa lub usług zarządzania, jak również innych usług pokrewnych i usług z zakresu dziedzin specjalistycznych wymagających posiadania wiedzy z dziedzin będących przedmiotem postępowania kwalifikacyjnego określonego w art. 7.	Brak podstaw do takiego rozszerzenia.
97.	Art. 47 ust. 6	KIBR	Propozycja zmiany fragmentu: „wymagających posiadania wiedzy z dziedziny rachunkowości lub rewizji finansowej” na słowa: „będących przedmiotem postępowania kwalifikacyjnego określonego w art. 7	Brak podstaw do takiego rozszerzenia.
98.	Art. 49.1 pkt 2	KPMG, Deloitte, PwC	“wnosić opłatę roczną z tytułu nadzoru, w wysokości, <u>ustalonej corocznie przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Audytowego</u> , nie wyższej niż 2% rocznych przychodów z wykonywania <u>ustawowych</u> czynności rewizji finansowej.”	KNA nie powinna ustalać corocznie wysokości tej opłaty, ponieważ nie będzie mieć precyzyjnych informacji o przychodach..

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

99.	Art. 49. ust 4 pkt 3	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się dodać „i komandytowo-akcyjnych”	Specyficzna konstrukcja prawna – formy prawne działania są wystarczające.
100.	Art. 49 ust. 6	KIBR	Proponuje się Zastąpić dotychczasowy zapis art. 49 ust. 6 zapisem „Krajowa Rada ma prawo żądać od firm audytorskich informacji niezbędnych dla wykonywania jej obowiązków w terminie i zakresie określonym przez Krajową Radę.”	Niezbędne są informacje bieżące i aktualne.
101.	Art 49 ust. 6	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się zmienić brzmienie ust. 6 na następujące: 6. Firma audytorska obowiązana jest, w ciągu 2 miesięcy po upływie jej roku obrotowego ,przekazać Krajowej Radzie Biegłych Rewidentów pisemne sprawozdanie zawierające:	Potrzeba ujednoczenia terminu zbierania informacji.
102.	Art. 49 ust. 6 pkt 5	KNF	Tego rodzaju przepływ informacji może wywołać negatywne skutki w zakresie konkurencji między firmami audytorskimi. Analogiczna uwaga odnosi się do regulacji art. 26 ust. 2 pkt 5 projektu ustawy.	Informacje te nie są publikowane, a jednocześnie są niezbędne do sprawowania nadzoru. Informacje muszą być aktualne i bieżące.
103.	Art. 50 ust. 1	Minister Gospodarki	Wątpliwości budzi posługiwanie się pojęciem lista i rejestr.	Odróżnienie listy od rejestru jest konieczne, ponieważ lista obejmuje firmy audytorskie, a rejestr obejmuje biegłych rewidentów. Rozróżnienie jest niezbędne ze względów praktycznych i legislacyjnych.
104.	Art. 50 ust. 2	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	W ust. 2 proponuje się skreślenie powołania na art. 47.	Artykuł zawiera m. in. formę działania firm audytorskich. Są to dane niezbędne do wpisania na listę.
105.	Art. 50 ust.3 pkt 2	Prokuratoria Generalna Skarbu	Ze względu na uwagę dotyczącą stosowności użycia nazewnictwa „firma” wyrazy „pełną i skróconą nazwę” należy zastąpić wyrazami	Pojęcie firma z k.s.h występuje samoistnie, natomiast pojęcie „firma audytorska” należy czytać łącznie. W projekcie dla opisan

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

		Państwa	„pełną i skróconą firmę (nazwę)”	podmiotu wykonującego czynności rewizji finansowej nie jest nigdy przytaczany samoistnie wyraz „firma”. Ponadto dyrektywa w oficjalnym tłumaczeniu również posługuje się sformułowaniem „firma audytorska”. Sformułowanie takie funkcjonuje również w języku potocznym
106.	Art. 50 ust. 6	KIBR	Propozycja wykreślenia ust. 6	Tryb zaskarżania uchwał jest odmienny, angażuje sąd, a ewentualne uchylene przez sąd uchwały rodzi skutki prawne na przyszłość, tak więc od czasu wpisania na listę do czasu uchylene uchwały o wpisie firma była wpisana. Proponowane rozwiązanie zapobiega wpisowi i jest postępowaniem przedsądowym. Stosowane jest w samorządzie radców prawnych.
107.	Art. 50 ust. 6	KNF	Należy doprecyzować o jaki wpis chodzi w wyrazach: „30 dni od wpisania”.	Przepis precyzyjny – w całym artykule jest mowa o wpisie na listę.
108.	Art. 51	KIBR	Propozycja wykreślenia art. 51.1.3	Skreślenie firmy audytorskiej musi pozostawać w związku z nie zapewnieniem przez nią przestrzegania standardów – przepis dyscyplinujący.
109.	Art. 51.1	KPMG, Deloitte	Proponuje się wykreślić ten punkt w całości.	Skreślenie firmy audytorskiej musi pozostawać w związku z nie zapewnieniem przez nią przestrzegania standardów – przepis dyscyplinujący.
110.	Art. 51 ust.1 pkt 2	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy doprecyzować na czym ma polegać niespełnienie wymagań określonych w art. 47	Jeżeli firma audytorska nie prowadzi żadnej działalności, to nie ma potrzeby figurowania na liście.
111.	Art. 51 ust. 1 pkt 2	Ernst & Young Audit	Proponuje się wykreślenie słów : „lub w art. 61 ust. 4”.	Przepis dyscyplinujący, wymóg dyrektywy

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

		sp. z o.o.		
112.	Art. 51. ust. 1 pkt 3	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Ze względu na nieprecyzyjny zapis proponuje się skreślenie art. 51.1.3	Skreślenie firmy audytorskiej musi pozostawać w związku z nie zapewnieniem przez nią przestrzegania standardów – przepis dyscyplinujący.
113.	Art. 51 ust. 1 pkt 7	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Sugeruje się słowa „ust. 3 pkt3 lit. c” zastąpić słowami: „ust. 12”.	Sankcja dyscyplinująca
114.	Art. 51 ust.1	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należałoby zauważyć skreślenie pkt 7 jako dublującego treść pkt 6	Zakresy tych punktów są różne, nie dublują się.
115.	Art. 53 ust. 3	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy doprecyzować czyich zadań dotyczą wytyczne	Dotyczą zadań firmy audytorskiej, co wynika z brzmienia ust. 1
116.	Art. 54 ust. 1	SKwP	Dodać wyraz „obligatoryjnych”, gdyż przepis dotyczy badań obowiązkowych	Przepis ten dotyczy wszystkich czynności rewizyjnych.
117.	Art. 55	KIBR	Należy zastąpić „informacje na temat jednostki” sformułowaniem „odpowiednie informacje i wyjaśnienia”.	Brak uzasadnienia
118.	Art. 55	SKwP	Wyrazy „w przypadku” zastąpić wyrazami „W razie rozwiązania umowy i”	Przepis przewiduje możliwie szeroko wszystkie przypadki.
119.	Art. 56 ust. 2	KNF	Proponuje się wykreślić wyrażenie „o sprawozdaniu finansowym jednostki”, gdyż czynności rewizyjne mogą dotyczyć też innych usług poświadczających np. raport dotyczący prognoz finansowych czy sprawozdań finansowych pro forma.	Dyrektywa dotyczy tylko badania.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

120.	Art. 56 ust. 3 pkt 2	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy rozważyć skreślenie jako zbędnych wyrazów : „jest lub”	Przepis dotyczy również teraźniejszości.
121.	Art. 56 ust. 3 pkt 7	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy doprecyzować ten przepis , gdyż w obecnej redakcji wydaje się być sprzeczny z jego celem	Są to tylko czynności zmierzające do wyeliminowania zagrożeń – konstrukcja należytej staranności, bez gwarancji rezultatu działań.
122.	Art. 56 ust. 3	KNF	Proponuje się dodać przed pkt 7 przepis przedstawiający zasady, o których mowa w Art. 22 ust. 2 Dyrektywy 2006/43/WE.	Zasady te są zawarte we wskazanym przepisie, przepis ma charakter otwarty
123.	Art. 56 ust. 5	KNF	Proponuje się następujący zapis: „Biegły rewident oraz firma audytorska zobowiązani są do zamieszczenia w dokumentacji rewizyjnej oświadczeń w sprawie bezstronności i niezależności a w przypadku wystąpienia zagrożeń do udokumentowania w dokumentacji rewizyjnej wszelkich zagrożeń utraty niezależności oraz czynności zastosowanych w celu ograniczenia tych zagrożeń”.	Zdaniem projektodawcy przepis zawarty w projekcie odzwierciedla wymogi dyrektywy.
124.	Art. 58 ust.1	Urząd Komitetu Integracji Europejskiej	Należy sprecyzować którego państwa członkowskiego organ powinien zostać zawiadomiony w sytuacji, gdy biegły rewident w związku z wykonywaniem czynności rewizji finansowej dowiedział się o przyjęciu korzyści majątkowej lub osobistej albo jej obietnicy przez funkcjonariusza publicznego w państwie Unii europejskiej lub z państwa trzeciego.	Właściwego ze względu na miejsce popełnienia czynu zabronionego – regulują to przepisy kodeksu karnego.
125.	Art. 59 ust 2	KIBR	Proponuje się skreślić fragment zdania od słów „chyba że na ich ujawnienie...”	Przepisy innych ustaw na to zezwalają.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

126.	Art. 62	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Z uzasadnienia do projektu wynika wprawdzie, że obsługa KNA ma być zapewniona przez właściwą komórkę organizacyjną Ministerstwa Finansów, powstaje wątpliwość czy regulacja w tym zakresie nie powinna zostać zawarta wprost w projekcie ustawy	Taki przepis znajduje się w treści projektu – art. 65 ust. 5.
127.	Art.63	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Należy sprecyzować sformułowanie „większość członków Komisji” oraz określić kto ma oceniać spełnienie przesłanki dotyczącej „większości członków Komisji”	Jest to zwykła większość głosów, która będzie oceniał Minister Finansów przed powołaniem.
128.	Art. 63.1	KIBR	„Większość członków KNA nie może (...)”	Zgodnie z dyrektywą okres ten powinien dotyczyć również okresu sprzed powołania do organu nadzoru.
129.	Art. 64 ust. 1	SKwP	Po wyrazach „pomyłki lub błędu” dodać wyrazy „jeżeli te pomyłki lub błędy zostaną usunięte”	Usunięcie błędu skutkuje bezprzedmiotowością postępowania.
130.	Art. 64.1 pkt 8	KIBR	Należy dodać na końcu sformułowanie: „w terminie 2 tygodni od zgłoszenia”.	Decyzja zostanie podjęta w odpowiednim czasie.
131.	Art. 64.2	KIBR	„Zaskarżenie przez KNA do sądu administracyjnego uchwał organów KIBR <u>nie</u> wstrzymuje ich wykonania”	Wstrzymanie z mocy prawa jest niezbędne dla prawidłowego funkcjonowania nadzoru.
132.	Art. 65.	KIBR	2. Członkami KNA są: 1) dwie osoby zgłoszone przez Ministra Finansów, 2) osoba zgłoszona przez Przewodniczącego KNF 3) osoba zgłoszona przez Ministra Sprawiedliwości 4) dwie osoby rekomendowane przez KRBR 5) osoba zgłoszona przez organizację emitentów giełdowych	Skład KNA został ustalony w sprawozdaniu Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			<p>6) osoba zgłoszona przez GPW w Warszawie S.A.</p> <p>3. Przewodniczącego KNA wybierają spośród siebie członkowie KNA w głosowaniu tajnym.</p> <p>4. Członkowie KNA uczestniczą w jej posiedzeniach osobiście.</p> <p>5. KNA wykonuje swoje zadania przy pomocy komórki organizacyjnej urzędu KNA lub innego organu administracji państwowej.</p>	
133.	Art. 65 ust. 2	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	<p>Proponuje się aby członkami Komisji Nadzoru Audytowego były:</p> <p>2.</p> <p>1) dwie osoby rekomendowane przez Ministra Finansów;</p> <p>2) osoba rekomendowana przez Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego;</p> <p>3) osoba rekomendowana przez Ministra Sprawiedliwości;</p> <p>4) dwie osoby rekomendowane przez Krajową Radę Biegłych Rewidentów;</p> <p>5) osoba rekomendowana przez organizację emitentów giełdowych;</p> <p>6) osoba rekomendowana przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.</p>	Skład KNA został ustalony w sprawozdaniu Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.
134.	Art. 65 ust. 2	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	<p>Proponowane są następujące zmiany:</p> <p>4. Komisja Nadzoru Audytowego wykonuje swoje zadania przy pomocy komórki organizacyjnej w biurze Komisji Nadzoru Finansowego</p>	KNA nie jest centralnym organem administracji

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

135.	Art. 65	KIG	Członkowie KNA nie powinni być przedstawicielami typujących je instytucji, a powinni być przez te instytucje tylko rekomendowani.	Osoby są przedstawicielami, ponieważ organ typujący może ich odwołać. Osoby te są rekomendowane, a po powołaniu przez Ministra Finansów stają się przedstawicielami poszczególnych instytucji.
136.	Art. 65	KIG	Uwzględnienie w składzie KNA przedstawiciela organizacji przedsiębiorców.	Skład KNA został ustalony w sprawozdaniu Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.
137.	Art. 65 ust. 2 pkt 1	KPP	Należy wykreślić „jeden z nich jako przewodniczący”.	Obiektywność KNA wynika z konstrukcji przepisów i zasad niezależności – większość członków KNA nie jest praktykami.
138.	Art. 65 ust. 2	KPP	Należy dodać „przedstawiciel Skarbu Państwa” oraz „przedstawiciela związku emitentów”.	Skarb Państwa sprawuje nadzór właścicielski na mocy przepisów odrębnych. Dalsze powiększanie KNA jest niewskazane ze względów operacyjno-logistycznych. Doświadczenia UE wskazują, że organy nadzoru nie powinny liczyć zbyt wielu członków.
139.	Art. 65 ust. 2 pkt 5	Prokuratoria Generalna Skarbu Państwa	Ze względu na określenie jako podmiotu uprawnionego do powoływania członka KNA organizacje pracodawców należy określić sposób wyboru przedstawiciela tych organizacji.	Przyjęto założenie, że organizacje pracodawców dojdą do porozumienia w tym zakresie.
140.	Art. 65 ust. 3	KPP	Należy zmienić na „Komisja Nadzoru Audytowego wybiera spośród swoich członków przewodniczącego”. Przewodniczący powinien cieszyć się zaufaniem ogólnym i co ważniejsze nie może być odwoływany na skutek utraty stanowiska sekretarza lub podsekretarza stanu.	Obiektywność KNA wynika z konstrukcji przepisów i zasad niezależności – większość członków KNA nie jest praktykami.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

141.	Art. 66 pkt 5	KPMG, Deloitte, PwC	Dodać: „2. Minister Finansów zapewni niezależną i przejrzystą procedurę wyboru członków Komisji Nadzoru Audytowego.”	Taka procedura wyboru członków KNA jest określona w ustawie.
142.	Art. 67.1	KIBR	Art. 67.1 otrzymuje brzmienie: „Kadencja KNA trwa 4 lata. 2. Odwołanie członka KNA przed upływem kadencji może nastąpić: 1) na jego wniosek; 2) z urzędu, w przypadku a) prawomocnego skazania za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe b) utraty warunków uprawniających do powołania w skład KNA. 3. W przypadku śmierci albo odwołania członka KNA przed upływem kadencji, właściwy organ desygnujący członka powołuje w jego miejsce nowego członka KNA. Kadencja osoby powołanej w miejsce odwołanego członka Komisji kończy się wraz z upływem Kadencji KNA.	Funkcjonowanie KNA zostało ustalone w sprawozdaniu Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.
143.	Art. 67 ust. 2 pkt 2	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Sugeruje się skreślenie p. 2 w ust. 2 aby wzmocnić niezależność członka Komisji.	Organ wyznaczający powinien mieć prawo odwołania swojego przedstawiciela.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

144.	Art. 68 ust. 1	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się dodać na końcu słowa: „wybierani przez członków Komisji Nadzoru Audytowego”.	Taka organizacja KNA została ustalona w sprawozdaniu Komisji Doradczej Ministra Finansów ds. organizacji nadzoru publicznego. Sprawozdanie zostało zatwierdzone przez Ministra Finansów.
145.	Art. 69 ust. 3	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się na wypadek braku jednomyślności w Komisji –dodać sformułowanie „członkowie głosujący przeciw uchwale podpisują się pod stwierdzeniem „zdania odrębne”.	Brak uzasadnienia do regulowania takiej kwestii technicznej w ustawie.
146.	Art. 69.3	KIBR	Dodać na końcu zdania sformułowanie: „z podziałem na głosy „za” o „przeciw””.	Brak uzasadnienia do regulowania takiej kwestii technicznej w ustawie.
147.	Art. 73	KPP	Postuluje się wykreślenie artykułu z projektu.	Art. 73 jest realizacją wymogów dyrektywy – są to kontrole przewidziane w systemie dochodzeń i sankcji – obowiązek transpozycji.
148.	Art. 73.1	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się skreślić w całości.	Artykuł jest zgodny z dyrektywą – wprowadza system dochodzeń przewidziany obok systemu regularnych inspekcji.
149.	Art. 73.1	Ernst & Young Audit sp. z o.o., KIG	KNA <u>może zlecić</u> przeprowadzenie kontroli pozaplanowej wykonywania zawodu przez biegłych rewidentów i działalności firm audytorskich.	Przyjęto założenie, że KNA jest obsługiwana przez komórkę w Ministerstwie Finansów.
150.	Art. 73 ust. 4	KNF	Należy uwzględnić czy przepis art. 73 ust. 4 projektu ustawy powinien uwzględnić przekazanie protokołu kontroli pozaplanowej również Komisji Nadzoru Audytowego.	KNA będzie miało dostęp do protokołu za pośrednictwem swojego zaplecza.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

151.	Art. 74.1	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się w ust. 2 po słowie: „nieprawidłowości” dodać „współmiernie do zagrożenia dla obrotu gospodarczego lub stwierdzonego naruszenia ustawy lub norm wykonywania zawodu.	Przesłanki powinny pozostać elastyczne i uznaniowe, co nie oznacza dowolności postępowania KNA.
152.	Art. 74.2	KIBR	Rodzaj i wymiar kar powinien być współmierny do zagrożenia dla obrotu gospodarczego lub stwierdzonego naruszenia sprawy lub zasad wykonywania zawodu. Pkt 2a) ”nałożeniu na firmę audytorską kary finansowej w wysokości nieprzekraczającej 100 000 zł Pkt 4. skreślenie sformułowania: „i podlegają egzekucji w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji”. Skreślenie pkt 5 i 6 w całości.	Jest to maksymalna wysokość kary. Uzgodnione z Departamentem Administracji Podatkowej MF.
153.	Art.75	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się zamiast słowa „pracownicy” użyć słowa „osoby”.	Przyjęto założenie, że KNA jest obsługiwana przez komórkę w Ministerstwie Finansów.
154.	Art. 76	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Sugeruje się, że nadzór publiczny powinien sam ustalać zasady kontroli oraz wzmacnianie roli Ministra Finansów w świetle zapisów dyrektywy nie ma uzasadnienia.	Tak istotne wymagania powinny być ustalone w akcie powszechnie obowiązującym, co zostało uzgodnione z Departamentem Legislacyjnym MF.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

155.	Art. 76	KIBR	„KNA zatwierdza uchwałę KKN o szczegółowych zasadach i trybie przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 26 ust. 5, w art. 73 i w art. 74 ust. 1 orazw wzór upoważnienia do jej przeprowadzania, biorąc pod uwagę potrzebę zapewnienia sprawnej realizacji kontroli oraz udział kontrolowanego w czynnościach kontrolnych”.	Tak istotne wymagania powinny być ustalone w akcie powszechnie obowiązującym, co zostało uzgodnione z Departamentem Legislacyjnym MF.
156.	Art. 76	KIG	Zasady i tryb kontroli powinien określać KNA, a nie Minister Finansów	KNA nie ma uprawnień do wydawania rozporządzeń.
157.	Art. 77 ust. 2	KNF	Należy odejść od konstrukcji komitetu audytu w przypadku funduszy inwestycyjnych i w przypadku funduszy emerytalnych, ze względu na specyficzną konstrukcję prawną. Komitet ds. Audytu w przypadku spółki europejskiej z systemem monistycznym może składać się z członków niewykonawczych organu administracyjnego lub członków wybranych na walnym zgromadzeniu. W związku z nieuwzględnieniem w projekcie ustawy propozycji UKNF zgłoszonych w piśmie do MF uznania dodatkowych podmiotów jako JZP nie uwzględniono również dalszych propozycji UKNF dotyczących zwolnień z posiadania komitetu ds. audytu w tych podmiotach.	Konsekwencja nieprzyjęcia uwagi do art. 2 pkt 9
158.	Art. 77 ust. 3	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się, że większość członków wchodzących w skład komitetu audytu powinna być niezależna i posiadać kwalifikacje w dziedzinie rachunkowości lub rewizji finansowej.	Kwalifikacje jednego z członków komitetu audytu zostały uznane za wystarczające.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

159.	Art. 77 ust. 5 pkt 1 i 2	KNF	Proponuje się doprecyzowanie o czyjej sprawozdawczości finansowej oraz systemach kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego i zarządzania jest mowa.	Przepis nie nasuwa wątpliwości interpretacyjnych.
160.	Art. 77 ust. 7	KNF	Proponuje się określić tryb informowania (powinna być to informacja złożona na piśmie).	Nie ma takiej potrzeby – posiedzenie jest protokołowane
161.	Art. 78	Ernst & Young Audit sp. z o.o., SKwP	Należy rozważyć zasadność tak szerokiego zakresu z intencją unikania zbędnej uciążliwości administracyjnej systemu oraz przemyśleć wydłużenie terminu do końca lutego bieżącego roku Krajowa Komisja nadzoru ma dostęp do dokumentów wymienionych w pkt 1 i 3	Informacje powinny być aktualne i przekazywane na bieżąco.
162.	Art. 79	UOKiK	Nakładanie pośrednio na firmę audytorską obowiązku posiadania strony internetowej. Obowiązek podawania do publicznej wiadomości cen wykonywanych usług.	Przepis ten dotyczy tylko firm audytorskich badających jednostki zainteresowania publicznego. Każda z tych firm posiada stronę internetową. Natomiast zakres informacji ujawnianych w tzw. raporcie z przejrzystości jest wymogiem dyrektywnym. Ponadto informacja o cenach jest informacją zbiorczą, nie dotyczy poszczególnych czynności.
163.	Art. 79 pkt 3	KNF	Proponuje się określić tryb informowania (powinna być to informacja złożona na piśmie).	Nie ma takiej potrzeby – posiedzenie jest protokołowane
164.	Art. 79 pkt 1	SKwP	Zamieszczanie informacji z pkt 1 lit c, d, e, g, h, j jest zbędnym obciążeniem firmy audytorskiej. Proponuje się zastąpić te materiały oświadczeniem.	Wymóg dyrektywy

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

165.	Art. 80	KNF	Pojęcie „kluczowy biegły” proponuje się zastąpić przez „firmę audytorską lub podmiot związany z firmą audytorską”, termin „7 lat” zastąpić „3 lata”.	Przepis nie może dotyczyć rotacji firmy audytorskiej, a jedynie biegłego rewidenta. Skrócenie terminu nie jest możliwe w związku z zaleceniami Komisji Europejskiej.
166.	Art. 83 ust. 1	KNF	Powołanie się na art. 73 jest nieprecyzyjne, gdyż może to sugerować, że czynności, o których mowa w ust.1 mają być wykonywane przez pracowników zatrudnionych w Ministerstwie Finansów.	Takie było założenia, jeżeli zajdzie potrzeba uczestniczenia w czynnościach osoby z Polski.
167.	Art. 84.1	KIBR	„(...)Komisja Nadzoru Audytowego może <u>zwrócić się do Krajowego Rzecznika Dyscyplinarnego</u> o wszczęcie dochodzenia dyscyplinarnego przeciwko biegłemu rewidentowi, z zastrzeżeniem ust. 3.”	Przepis niezbędny do prawidłowego wykonywania nadzoru.
168.	Art. 89 ust. 1 pkt 1	KNF	Należy uzupełnić, że system postępowania dyscyplinarnego w stosunku do biegłych rewidentów z państwa trzeciego i system zapewnienia jakości w firmie audytorskiej z państwa trzeciego powinien podlegać uznawaniu przez KNA za równoważny zgodnie z wymogami przewidzianymi w ustawie.	Nie można narzucać spełnienia takich samych wymogów, jakie przewiduje ustawa, ponieważ mają to być wymogi równoważne.
169.	Art. 90 ust. 2 oraz Art. 91	KNF	Analogiczna uwaga jak do art. 89 ust. 1 pkt 1.	Nie można narzucać spełnienia takich samych wymogów, jakie przewiduje ustawa, ponieważ mają to być wymogi równoważne.
170.	Art. 90 ust. 2	KNF	Nie określono czasu, na jaki biegły rewident lub firma audytorska z kraju trzeciego zostaną zwolnione z podlegania systemowi zapewniania jakości obowiązującemu w RP oraz przez jaki organ miała by być przeprowadzona kontrola, o której tam mowa.	Organ właściwy będzie różny w zależności od systemu obowiązującego w danym państwie.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

171.	Art. 92 ust. 1	KNF	Należy doprecyzować, o jaki organ publicznego nadzoru z państwa trzeciego chodzi w przepisie np. publiczny organ nadzoru nad biegłymi rewidentami i firmami audytorskimi z państwa trzeciego.	Organ właściwy będzie różny w zależności od systemu obowiązującego w danym państwie
172.	Art. 92 i następne	KIBR	<p>Art. 92.1. Komisja Nadzoru Audytowego, na wniosek organu nadzoru z państwa trzeciego, wszczyna czynności kontrolne lub postępowanie dyscyplinarne dotyczące biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej jeżeli:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) organ nadzoru z państwa trzeciego uzasadni odpowiedni wniosek, przy czym warunek ten nie musi być spełniony, jeżeli wniosek dotyczy przeprowadzenia czynności kontrolnych zgodnie z zapisami niniejszej ustawy i zasadami obowiązującymi w RP; 2) KNA i organ nadzoru z państwa trzeciego zawarł porozumienie, o którym mowa w art. 93 ust 1; 3) Przekazanie jest zgodne z ustawą o ochronie danych osobowych, informacji niejawnych, a tajemnica zawodowa jest odpowiednio chroniona. <p>2. KNA zobowiązana jest przekazać informacje dotyczące postępowań wynikających z wniosku organu nadzoru z państwa trzeciego, zastrzeżeniem art. 94.</p> <p>3. Organ Nadzoru Publicznego może odmówić wykonania wniosku organu nadzoru z państwa trzeciego dotyczącego czynności kontrolnych, jeżeli takie czynności zostały przeprowadzone u biegłego rewidenta lub firmy audytorskiej w</p>	Przekazywanie dokumentacji roboczej wyniku z dyrektywy.

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

			ciągu ostatnich trzech lat od daty wniosku. W takim przypadku Organ Nadzoru Publicznego przekazuje informacje na temat tych czynności do organu nadzoru z państwa trzeciego, z zastrzeżeniem art. 94.	
173.	Art. 95	Ernst & Young Audit sp. z o.o.	Proponuje się wszelkie terminy zmienić poprzez odniesienie do czasu wyznaczonego na realizację zapisu ustawowego (np. trzy, sześć miesięcy)	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
174.	Art. 95	KPMG, Deloitte, PwC	Proponuje się skreślić w całości.	Przepis precyzuje zasady podpisywania opinii i raportu.
175.	Art. 95	KIBR	Proponuje się zmienić wszelkie terminy poprzez odniesienie do czasu wyznaczonego na realizację zapisu ustawowego (np. trzy, sześć miesięcy).	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
176.	Art. 100	KIBR	Proponuje się zmianę sformułowania: „Do dnia 31 grudnia 2008 r.” na „W ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”.	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
177.	Art. 101.1	KIBR	Proponuje się zmianę sformułowania: „Do dnia 31 grudnia 2008 r.” na „W ciągu 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy”. Analogiczna zmiana w pkt 2 i3.	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
178.	Art. 105.1	KIBR	Proponuje się skreślenie sformułowania: „do czasu powołania Komisji zgodnie z przepisami ustawy, jednak nie dłużej niż”	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
179.	Art. 105.2	KIBR	Proponuje się skreślenie pkt 2.	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych

Protokół rozbieżności do projektu z dnia 12 czerwca 2008 r. ustawy o biegłych rewidentach i ich samorządzie, firmach audytorskich oraz o nadzorze publicznym

UWAGA: Niniejszy protokół nie zawiera uwag przesłanych przez Rządowe Centrum Legislacji z powodu ich późnego przekazania do projektodawcy

180.	Art. 108.2	KIBR	Proponuje się zamianę sformułowania „30 czerwca” na „31 grudnia”	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
181.	Art. 108.3	KIBR	Proponuje się zamianę sformułowania „ do 31 stycznia 2009 r.” na „w ciągu 6 miesięcy od daty wejścia w życie ustawy,”	Do uzgodnienia w trakcie dalszych prac legislacyjnych
182.	Art. 109 ust. 2	KNF	Zapis dotyczący obowiązku złożenia wniosków o rejestrację w terminie do 01.01.2009 powinien dotyczyć biegłych rewidentów i firm audytorskich, o których mowa w art. 87 ust.1 i art. 88 ust. 1, ale należy tą grupę zawęzić do tych, którzy w momencie wejścia w życie ustawy byli w trakcie wykonywania badania.	Brak przesłanek dla wprowadzenia zmiany